

Inhaltsverzeichnis

Geleitwort	V
Vorwort.....	VII
Inhaltsverzeichnis	IX
Tabellenverzeichnis.....	XIII
Abbildungsverzeichnis.....	XVII
Abkürzungsverzeichnis 1: Allgemeine Abkürzungen.....	XIX
Abkürzungsverzeichnis 2: Empirische Fragen	XXI
1	Einleitung..... 1
1.1	Problemstellung1
1.2	Zielsetzung2
1.3	Gang der Arbeit3
2	Einführung in die Musikausbildung in Deutschland..... 8
2.1	Entwicklung des Musikstudiums im 20. Jahrhundert9
2.1.1	Entwicklungen nach den Kestenberg-Reformen
2.1.2	Entwicklungen während des Nationalsozialismus
2.1.3	Entwicklung während der alliierten Besatzung bis zur Gründung der Bundesrepublik Deutschland..... 15
2.1.4	Entwicklung seit der Gründung der Bundesrepublik Deutschland 17
2.2	Aktuelle Entwicklungen an deutschen Musikhochschulen20
2.2.1	Aufgaben und Ziele von Musikhochschulen
2.2.2	Organisation und Studienstrukturen an Musikhochschulen.....23
2.2.3	Grundlegende Unterschiede zwischen Musikhochschulen und Universitäten
2.3	Darstellung des Arbeitsmarktes27
3	Evaluation der Ausbildungsqualität
3.1	Begriffsdefinitionen
3.1.1	Qualität.....
3.1.2	Evaluation.....
3.2	Evaluation der Qualität von Musikhochschulen35
3.2.1	Bisherige Ansätze zur Evaluation von Musikhochschulen.....36
3.2.1.1	Thesepapiere
3.2.1.2	Expertengutachten
3.2.1.3	Ganzheitliche Musikhochschulanalysen
3.2.1.4	Sonstige Untersuchungen
3.2.2	Ableitung von Konsequenzen aus den bisherigen Untersuchungen

3.3	Auswahl des Evaluationsansatzes	52
3.3.1	Darstellung alternativer Analyse-Ansätze	53
3.3.2	Nähere Beschreibung des Gap-Modells	61
3.3.2.1	Einführung in das Modell	61
3.3.2.2	Anpassung des Modells an die Bedürfnisse von Musikhochschulen	68
4	Evaluation der Ausbildungsqualität an der HfMDK	70
4.1	Studentenperspektive	70
4.1.1	Qualitative Voruntersuchung	71
4.1.1.1	Grundsätzliches methodisches Vorgehen bei qualitativen Untersuchungen	71
4.1.1.2	Forschungsdesign	73
4.1.1.3	Verdichtung und Güteprüfung der qualitativen Studentendaten	75
4.1.1.3.1	Verdichtung	75
4.1.1.3.2	Güteprüfung	76
4.1.1.4	Aufbereitung der Ergebnisse	78
4.1.1.4.1	Allgemeines zum Musikstudium	78
4.1.1.4.2	Materielles Umfeld	82
4.1.1.4.3	Zuverlässigkeit der Ausbildung	86
4.1.1.4.4	Entgegenkommen der Hochschulangehörigen	97
4.1.1.4.5	Leistungskompetenz der Hochschulangehörigen	100
4.1.1.4.6	Einfühlungsvermögen der Hochschulangehörigen	103
4.1.1.5	Entwicklung von Fragen für die quantitative Untersuchung	107
4.1.2	Quantitative Hauptuntersuchung	111
4.1.2.1	Forschungsdesign	111
4.1.2.2	Bewertung der Datenbasis	113
4.1.2.2.1	Statistische Angaben	113
4.1.2.2.2	Güteprüfung der quantitativen Studentendaten	117
4.1.2.3	Aufbereitung der Ergebnisse	123
4.1.2.3.1	Gesamtzufriedenheit und Berufserwartung	124
4.1.2.3.2	Einzelergebnisse der drei Studiengänge	128
4.1.2.3.2.1	Relative Bedeutung der SERVQUAL- Dimensionen	128
4.1.2.3.2.2	Ergebnisse im Studiengang KA	130
4.1.2.3.2.3	Ergebnisse im Studiengang IGP	137
4.1.2.3.2.4	Ergebnisse im Studiengang Schulmusik	141
4.1.2.3.2.5	Vergleich der Studiengänge miteinander	146
4.1.3	Zusammenfassung und Diskussion der Ergebnisse	152
4.2	Hochschulperspektive (Dozenten/Entscheidungsträger)	157
4.2.1	Forschungsdesign und Bewertung der Datenbasis	157
4.2.1.1	Dozenten	158
4.2.1.2	Entscheidungsträger	164
4.2.2	Aufbereitung der Ergebnisse	168
4.2.2.1	Wahrnehmung der studentischen Erwartungen (Lücke 1)	169
4.2.2.2	Existenz von Normen (Lücke 2)	170

4.2.2.3	Umsetzung der existierenden Normen (Lücke 3)	173
4.2.2.4	Horizontale Kommunikation zwischen Funktionsbereichen (Lücke 4).....	177
4.2.2.5	Prüfung der Hochschulperspektive auf Fehlwahrnehmungen	178
4.2.2.5.1	Fehlwahrnehmungen der Dozenten	179
4.2.2.5.2	Fehlwahrnehmungen der Entscheidungsträger.....	185
4.2.3	Zusammenfassung und Diskussion der Ergebnisse.....	188
4.3	Arbeitgeberperspektive	192
4.3.1	Forschungsdesign	193
4.3.2	Güteprüfung der Arbeitgeberdaten.....	196
4.3.3	Aufbereitung der Ergebnisse für Orchestermusiker.....	200
4.3.3.1	Perspektive der Arbeitgeber	200
4.3.3.2	Perspektive der Studenten und Entscheidungsträger	203
4.3.4	Aufbereitung der Ergebnisse für Musikschullehrer	206
4.3.4.1	Perspektive der Arbeitgeber	206
4.3.4.2	Perspektive der Studenten und Entscheidungsträger	208
4.3.5	Zusammenfassung und Diskussion der Ergebnisse.....	209
4.4	Zusammenfassende Darstellung aller vorausgegangenen empirischen Ergebnisse	210
5	Ableitung von Handlungsempfehlungen.....	213
5.1	Studentenberatung	214
5.1.1	Formen der Studentenberatung	214
5.1.2	Kritische Beratungszeitpunkte	217
5.1.3	Mögliche Beratungsanbieter	222
5.2	Evaluation	226
5.2.1	Formale Evaluation (Prüfungen).....	227
5.2.1.1	Funktionsbereiche von Prüfungen.....	227
5.2.1.2	Ansätze zur objektiven Leistungsbewertung	231
5.2.1.2.1	Instrumentalbewertung	232
5.2.1.2.2	Bewertung akademischer Leistungen	235
5.2.2	Informelle Evaluation	238
5.2.2.1	Selbstbewertung.....	238
5.2.2.2	Informelle Fremdbewertung.....	241
5.2.3	Dozentenevaluation.....	246
5.2.3.1	Merkmale ‚guter‘ Lehre.....	248
5.2.3.2	Ansätze zur Evaluation von Musikhochschul-Leistungen	251
5.2.3.3	Chancen und Risiken der Lehrevaluation.....	254
5.3	Hochschulstrukturreformen	256
5.3.1	Kurzfristiger Ansatz: Integration des neu gewonnenen Wissens.....	257
5.3.2	Langfristiger Ansatz: Etablierung einer ‚Corporate Identity‘	260

6	Schlussbetrachtung und Ausblick	266
	Literaturverzeichnis	271
Anhang 1:	Die Organisationsstruktur der HfMDK	291
Anhang 2:	Studenten-Fragebogen.....	292
Anhang 3:	Dozenten-Fragebogen.....	296
Anhang 4:	Entscheidungsträger-Fragebogen	302
Anhang 5:	Ergänzende Studenten-Erhebungsdaten	309
Anhang 6:	Ergänzende Dozenten-Erhebungsdaten	314
Anhang 7:	Ergänzende Entscheidungsträger-Erhebungsdaten.....	315
Anhang 8:	Einschätzung des Orchester-Arbeitsmarktes durch Studenten und Entscheidungsträger	316
Anhang 9:	Einschätzung des Musikschul-Arbeitsmarktes durch Studenten und Entscheidungsträger	318