

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	IX
Abkürzungsverzeichnis	XV
Abbildungsverzeichnis.....	XXI
Tabellenverzeichnis	XXIII
A. Einleitung	1
A. 1. Begriffsabgrenzung: Going Concern Prinzip	1
A. 2. Problemstellung.....	4
A. 3. Gang der Untersuchung.....	8
B. Normen im Rahmen der Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken	11
B. 1. Klassifikation von Normen und deren Funktionen.....	11
B. 2. Nationale und internationale Gesetzgeber und Verordnungsgeber von Normen und deren Bindungswirkung für den Prüfer	12
B. 2.1. Nationale Gesetzgeber und Verordnungsgeber von Normen und deren Bindungswirkung für den Prüfer	12
B. 2.1.1. Normen des Gesetzgebers und deren Bindungswirkung für den Prüfer.....	12
B. 2.1.2. Normen des Berufsstandes der Wirtschaftsprüfer in Deutschland und deren Bindungswirkung für den Prüfer	12
B. 2.1.3. Normen des Deutschen Rechnungslegungs Standards Committee e.V. und deren Bindungswirkung für den Prüfer	16
B. 2.1.4. Normen der Rechtsprechung und deren Bindungswirkung für den Prüfer	17
B. 2.2. Internationale Verordnungsgeber von Normen und deren Bindungswirkung für den Prüfer.....	17
B. 2.2.1. Normen des International Auditing and Assurance Standards Board und deren Bindungswirkung für den Prüfer	17
B. 2.2.2. Normen des International Accounting Standards Board und deren Bindungswirkung für den Prüfer.....	19
B. 2.2.3. Normen der Securities Exchange Commission und deren Bindungswirkung für den Prüfer.....	21
B. 2.3. Zusammenfassung der Untersuchung über die Normen und deren Bindungswirkung für den Prüfer.....	23
B. 3. Inhalte der nationalen und internationalen Normen im Rahmen einer Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken	24
B. 3.1. Inhalte der nationalen Normen im Rahmen einer Urteilsbildung über die Going Concern Annahme	24
B. 3.1.1. Das Going Concern Prinzip in der nationalen Rechnungslegung	24
B. 3.1.1.1. Prüfungspflicht und Einordnung ins Normengefüge.....	24
B. 3.1.1.2. Die Annahme des Going Concern Prinzips.....	27

B. 3.1.1.2.1.	Anwendungs- und Prognosezeitraum.....	27
B. 3.1.1.2.2.	Zu berücksichtigende Ereignisse.....	28
B. 3.1.1.3.	Die Nicht-Annahme des Going Concern Prinzips.....	29
B. 3.1.1.3.1.	Entgegenstehende tatsächliche und rechtliche Gegebenheiten.....	29
B. 3.1.1.3.2.	Bestandsgefährdung auf Grund von Insolvenz.....	32
B. 3.1.1.3.2.1.	Insolvenzverfahren und Antragstellung	32
B. 3.1.1.3.2.2.	Insolvenzeröffnungsgründe	34
B. 3.1.1.4.	Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und Prüfungsplanung	37
B. 3.1.1.5.	Urteilsbildung über die Going Concern Annahme.....	38
B. 3.1.1.6.	Zusätzliche Prüfungshandlungen bei bestandsgefährdenden Tatsachen	40
B. 3.1.1.7.	Bewertung	41
B. 3.1.2.	Der Lagebericht.....	42
B. 3.1.2.1.	Aufstellung eines Lageberichts	42
B. 3.1.2.2.	Inhalt eines Lageberichts.....	44
B. 3.1.2.2.1.	Inhalt eines Lageberichts nach § 289 Abs. 1 HGB (Allgemeine Berichtspflichten)	44
B. 3.1.2.2.1.1.	Wirtschaftsbericht	44
B. 3.1.2.2.1.2.	Chancen- und Risikobericht	45
B. 3.1.2.2.2.	Inhalt eines Lageberichts nach § 289 Abs. 2 HGB (Spezielle Berichtspflichten)	48
B. 3.1.2.3.	Prüfung eines Lageberichts	49
B. 3.1.3.	Das Risikofrüherkennungssystem nach § 91 Abs. 2 AktG	51
B. 3.1.3.1.	Maßnahmen zur Risikofrüherkennung.....	51
B. 3.1.3.2.	Prüfung der Maßnahmen zur Risikofrüherkennung	54
B. 3.1.4.	Berichterstattung im Rahmen der Urteilsbildung über die Going Concern Annahme	55
B. 3.1.4.1.	Berichterstattung in Form eines Prüfungsberichts.....	55
B. 3.1.4.2.	Berichterstattung in Form eines Bestätigungsvermerks	57
B. 3.1.4.2.1.	Berichterstattung in Form eines uneingeschränkten Bestätigungsvermerks	57
B. 3.1.4.2.2.	Berichterstattung in Form eines eingeschränkten Bestätigungsvermerks	60
B. 3.1.4.2.3.	Berichterstattung in Form eines Versagungsvermerks.....	60
B. 3.1.4.3.	Bedingte Erteilung von Bestätigungsvermerken	62
B. 3.1.4.4.	Tatsachen nach Erteilung von Bestätigungsvermerken.....	62
B. 3.1.4.5.	Self-fulfilling Prophecy	62
B. 3.2.	Inhalte der internationalen Normen im Rahmen einer Urteilsbildung über die Going Concern Annahme	63
B. 3.2.1.	Das Going Concern Prinzip in der internationalen Rechnungslegung	63
B. 3.2.1.1.	Das Going Concern Prinzip in den International Standards on Auditing.....	63
B. 3.2.1.2.	Das Going Concern Prinzip in den International Financial Reporting Standards	63
B. 3.2.1.3.	Das Going Concern Prinzip in den United States-General Accepted Accounting Principles	65
B. 3.2.2.	Lagebericht, Risikofrüherkennungssystem und Berichterstattung in der internationalen Rechnungslegung	66
B. 3.3.	Vergleich der nationalen und internationalen Rechnungslegung hinsicht- lich des Going Concern Prinzips	67

C.	Analyse des Status Quo der Entscheidungsansätze zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung	68
C. 1.	Entscheidungsansätze zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung.....	68
C. 2.	Methodengestützte Ansätze zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung.....	69
C. 2.1.	Die Urteilsbildung über die Going Concern Annahme unter Anwendung mathematisch-statistischer Ansätze.....	69
C. 2.1.1.	Einführung in die mathematisch-statistischen Ansätze.....	69
C. 2.1.2.	Theoretische Grundlagen der mathematisch-statistischen Ansätze und deren kritische Würdigung	72
C. 2.1.2.1.	Theoretische Grundlagen der einfachen mathematisch-statistischen Verfahren und deren kritische Würdigung	72
C. 2.1.2.1.1.	Einzelkennzahlen und Kennzahlensysteme.....	72
C. 2.1.2.1.2.	Quicktest.....	74
C. 2.1.2.1.3.	Saarbrücker Modell	76
C. 2.1.2.1.4.	RSW-Verfahren	78
C. 2.1.2.1.5.	Kritische Würdigung der einfachen mathematisch-statistischen Verfahren	79
C. 2.1.2.2.	Theoretische Grundlagen der komplexen mathematisch-statistischen Verfahren und deren kritische Würdigung	81
C. 2.1.2.2.1.	Diskriminanzanalyse	81
C. 2.1.2.2.1.1.	Das Verfahren der Diskriminanzanalyse.....	81
C. 2.1.2.2.1.2.	Univariate Diskriminanzanalyse	84
C. 2.1.2.2.1.3.	Multivariate Diskriminanzanalyse.....	84
C. 2.1.2.2.1.4.	Nearest-Neighbor-Verfahren	86
C. 2.1.2.2.1.5.	Kritische Würdigung der Diskriminanzanalyse	86
C. 2.1.2.2.2.	Künstliches neuronales Netz	87
C. 2.1.2.2.2.1.	Das Verfahren des künstlichen neuronalen Netzes	87
C. 2.1.2.2.2.2.	Kritische Würdigung des künstlichen neuronalen Netzes.....	90
C. 2.1.2.2.3.	Regressionsanalyse.....	91
C. 2.1.2.2.3.1.	Das Verfahren der Regressionsanalyse	91
C. 2.1.2.2.3.2.	Kritische Würdigung der Regressionsanalyse.....	94
C. 2.1.2.2.4.	Entscheidungsbaum.....	94
C. 2.1.2.2.4.1.	Das Verfahren des Entscheidungsbaums.....	94
C. 2.1.2.2.4.2.	Kritische Würdigung des Entscheidungsbaums	95
C. 2.1.3.	Status Quo in der Forschung bei den komplexen mathematisch-statistischen Verfahren	96
C. 2.1.3.1.	Fitz Patrick (1932).....	96
C. 2.1.3.2.	Merwin (1942).....	97
C. 2.1.3.3.	Beaver (1966).....	98
C. 2.1.3.4.	Altman (1968)	99
C. 2.1.3.5.	Deakin (1972).....	101
C. 2.1.3.6.	Beermann (1976).....	102
C. 2.1.3.7.	Weinrich (1978)	105

C. 2.1.3.8.	Gebhardt (1980)	108
C. 2.1.3.9.	Mutchler (1985).....	111
C. 2.1.3.10.	Baetge/Huß/Niehaus (1986 und 1988).....	115
C. 2.1.3.11.	Odom/Sharda (1990).....	118
C. 2.1.3.12.	Tam (1991).....	120
C. 2.1.3.13.	Feidicker (1992).....	123
C. 2.1.3.14.	Blochwitz/Eigermann (2000)	125
C. 2.1.3.15.	Kuruppu/Laswad/Oyelere (2003).....	129
C. 2.1.3.16.	Koh (2004)	131
C. 2.1.3.17.	Zusammenfassende kritische Würdigung der komplexen mathematisch-statistischen Ansätze.....	133
C. 2.2.	Urteilsbildung über die Going Concern Annahme unter Anwendung modelltheoretischer Ansätze	136
C. 2.2.1.	Urteilsbildung über die Going Concern Annahme unter Anwendung grafischer Verfahren.....	136
C. 2.2.1.1.	Theoretische Grundlagen der grafischen Verfahren und deren kritische Würdigung.....	136
C. 2.2.1.2.	Status Quo in der Forschung bei den grafischen Verfahren	138
C. 2.2.1.2.1.	Moriarity (1979).....	138
C. 2.2.1.2.2.	Moriarity und Altman im Vergleich.....	141
C. 2.2.1.2.3.	Kritische Würdigung der grafischen Verfahren	142
C. 2.2.2.	Die Urteilsbildung über die Going Concern Annahme unter Anwendung des katastrophentheoretischen Ansatzes.....	144
C. 2.2.2.1.	Theoretische Grundlagen des katastrophentheoretischen Ansatzes	144
C. 2.2.2.2.	Status Quo in der Forschung beim katastrophentheoretischen Ansatz.....	147
C. 2.2.2.3.	Kritische Würdigung des katastrophentheoretischen Ansatzes.....	151
C. 2.3.	Zusammenfassung des Status Quo der methodengestützten Ansätze für die Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung	152
D.	Empirische Studie zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung	155
D. 1.	Empirischgestützte Ansätze zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung.....	155
D. 2.	Theoretische Grundlagen der empirischgestützten Ansätze.....	156
D. 2.1.	Einführung in die empirischgestützten Ansätze	156
D. 2.2.	Richtung, Art, Menge und Aussagekraft der Informationen	157
D. 2.3.	Reihenfolge der Informationen.....	158
D. 2.4.	Antwortmodi	159
D. 2.5.	Aufgabenstellung.....	160
D. 3.	Die Urteilsbildung über die Going Concern Annahme unter Anwendung empirischgestützter Ansätze	160
D. 3.1.	Allgemeiner Überblick	160
D. 3.2.	Status Quo in der Forschung bei den empirischgestützten Ansätzen	161

D. 3.2.1.	Status Quo in der Forschung über die Wichtigkeit der Informationen.....	161
D. 3.2.1.1.	Mutchler (1984).....	161
D. 3.2.1.2.	Mutchler (1986).....	164
D. 3.2.1.3.	LaSalle/Anandaranjan (1996).....	169
D. 3.2.2.	Status Quo in der Forschung über die Präsentation der Informationen.....	173
D. 3.2.2.1.	Ashton/Ashton (1988).....	173
D. 3.2.2.2.	Tubbs/Messier/Knechel (1990).....	177
D. 3.2.2.3.	Messier (1992).....	180
D. 3.2.2.4.	Cushing/Ahlawat (1996).....	183
D. 3.2.2.5.	Ahlawat (1999).....	186
D. 3.2.2.6.	Arnold/Collier/Leech/Sutton (2000).....	189
D. 3.2.2.7.	Ashton/Kennedy (2002).....	192
D. 3.3.	Zusammenfassung und kritische Würdigung des Status Quo der empirischgestützten Ansätze für die Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung.....	195
D. 4.	Aufbau und Durchführung der empirischen Studie zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken in der Jahresabschlussprüfung.....	199
D. 4.1.	Untersuchungsziele der empirischen Studie zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken.....	199
D. 4.2.	Das Analyseinstrument „Fragebogen“.....	199
D. 4.2.1.	Überlegungen zur Auswahl des Analyseinstruments „Fragebogen“.....	199
D. 4.2.2.	Entwicklung und Aufbau des Fragebogens.....	200
D. 4.3.	Durchführung der empirischen Studie zur Urteilsbildung über die Going Concern Annahme bei der Erteilung von Bestätigungsvermerken.....	206
D. 4.3.1.	Grundgesamtheit und Auswahl der Stichprobe.....	206
D. 4.3.2.	Versendung und Rücklauf der Fragebögen.....	207
D. 4.3.3.	Nonresponse Bias.....	209
D. 4.3.3.1.	Grundlagen des Nonresponse Bias.....	209
D. 4.3.3.2.	Überprüfung auf Nonresponse Bias.....	212
D. 5.	Auswertung der Studie.....	215
D. 5.1.	Grundlegende Informationen zur Auswertung der Studie.....	215
D. 5.2.	Auswertung des ersten Fragebogenabschnitts.....	217
D. 5.2.1.	Demografische Angaben.....	217
D. 5.2.2.	Branche.....	219
D. 5.2.3.	Bestätigungsvermerke.....	220
D. 5.3.	Auswertung des zweiten Fragebogenabschnitts.....	221
D. 5.3.1.	Entscheidungsfaktoren.....	221
D. 5.3.2.	Kennzahlen.....	224
D. 5.3.2.1.	Wichtigkeit und Insolvenzgrund der Kennzahlen.....	224
D. 5.3.2.2.	Weitere Kennzahlen.....	227
D. 5.3.3.	Sachverhalte.....	229
D. 5.3.3.1.	Wichtigkeit und Tendenz zum Testat der Sachverhalte.....	229

D. 5.3.3.2.	Weitere Sachverhalte.....	232
D. 5.3.4.	Informationsreihenfolge	234
D. 5.3.4.1.	Würdigung der Anmerkungen der Teilnehmer	234
D. 5.3.4.2.	Auswertung der Fragen unabhängig von der Reihenfolge	235
D. 5.3.4.3.	Bildung und Überprüfung der Annahmen.....	237
D. 5.3.4.3.1.	Theoretische Grundlagen zur Bildung und Überprüfung der Annahmen	237
D. 5.3.4.3.2.	Bildung und Überprüfung der ersten Annahme	238
D. 5.3.4.3.3.	Aufstellung und Überprüfung der zweiten Annahme.....	239
D. 5.3.4.3.4.	Aufstellung und Überprüfung der dritten Annahme.....	240
D. 5.4.	Auswertung des dritten Fragebogenabschnitts.....	241
D. 5.4.1.	Überblick	241
D. 5.4.2.	Theoretische Eignung methodengestützter Ansätze.....	241
D. 5.4.2.1.	Einzelantworten der theoretischen Eignung methodengestützter Ansätze	241
D. 5.4.2.2.	Antwortkombinationen zur theoretischen Eignung methodengestützter Ansätze	243
D. 5.4.2.3.	Gründe für bzw. gegen die theoretische Eignung methodengestützter Ansätze	244
D. 5.4.3.	Praktische Anwendung methodengestützter Ansätze.....	247
D. 5.4.3.1.	Einzelantworten der praktischen Anwendung methodengestützter Ansätze... ..	247
D. 5.4.3.2.	Antwortkombinationen der praktischen Anwendung methodengestützter Ansätze	249
D. 5.4.3.3.	Gründe für bzw. gegen die praktische Anwendung methodengestützter Ansätze	250
D. 5.4.4.	Vergleich zwischen der theoretischen Eignung und der praktischen Anwendung methodengestützter Ansätze	253
D. 5.4.5.	Häufigkeit der praktischen Anwendung und Zuverlässigkeit methodengestützter Ansätze.....	254
D. 5.4.6.	Anwendung der methodengestützten Ansätze bei der Jahresabschlussprüfung sowie Gründe der Nichtanwendung.....	256
D. 6.	Vergleich der Auswertungsergebnisse der vorliegenden Arbeit mit den Untersuchungsergebnissen aus dem englischsprachigen Raum	260
E.	Zusammenfassung und Ausblick.....	262
E. 1.	Zusammenfassung der Arbeit.....	262
E. 2.	Kritische Würdigung dieser Arbeit und künftiges Forschungspotenzial.....	264
	Literaturverzeichnis	269
	Anhang.....	295